BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1396-21/18
Mostar, 18.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar postupajući po presudi Suda BiH broj S1 3 U 037678 20 U od 25.04.2022. godine, rješavajući žalbu broj 227/2018 od 5.10.2018. godine ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-26490/18 od 24.9.2018. godine u otvorenom postupku javne nabavke razne prehrambene robe za restoran društvene ishrane – Lot 1., ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (10) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Ad hoc vijeća IVa održanoj 18.05.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe žalitelja po punomoćniku u iznosu od 658,12 KM kao neosnovan.
3. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke razne prehrambene robe za restoran društvene ishrane – Lot 1., za koji je Obavještenje o nabavci broj 1405-1-1-183-3-271/18 objavljeno na portalu javnih nabavki 20.7.2018. godine. Nakon provedenog postuka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-26490/18 od 24.9.2018. godine na koju je ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 5.10.2018. godine, koju je ovaj organ odbio kao neosnovanu Rješenjem broj JN2-03-07-1-1396-9/18 od 8.11.2018. godine. Žalitelj je protiv navedenog rješenja pokrenuo upravni spor koji je okončan presudom Suda BiH broj S1 3 U 031257 19 U od 27.8.2020. godine, na način da je Sud tužbu uvažio, poništio Rješenje broj JN2-03-07-1-1396-9/18 od 8.11.2018. godine i predmet vratio ovom organu na ponovni postupak. U ponovnom postupku, ovaj organ je donio novo Rješenje 10.09.2020. godine protiv kojeg je žalitelj pokrenuo upravni spor koji je okončan presudom Suda BiH broj S1 3 U 037678 20 U od 25.04.2022. godine na način da je Sud tužbu

uvažio, poništio Rješenje broj JN2-03-07-1-1396-9/18 od 10.09.2022. godine i predmet vratio ovom organu na ponovni postupak

Postupajući u ponovnom postupku po navedenoj presudi, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je ožalbenom odlukom ugovor za LOT 1 dodijeljen ponuđaču „Redex" Banovići. Žalitelj ulaže žalbu na odabir ponude ponuđača „Redex" Banovići kao ponuđača kojem se dodjeljuje ugovor za javnu nabavku roba, ali i na dio odluke u kom je ponuda ponuđača „Bosna-Kom" Gračanica kvalifikovana kao prihvatljiva. Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuđača „Redex" Banovići žalitelj je utvrdio da u ponudi nisu ispunjeni zahtjevi iz tenderske dokumentacije, odnosno da nije formalno-pravno ispravna.

U Aneksu 1 - Obrazac za cijenu ponude za LOT 1 prvorangirani ponuđač u koloni 3 "Tačan naziv ponuđenog artikla, Naziv proizvođača, Zemlja porijekla" za stavku 47. nudi sljedeće: ''Barilla spageti 500gr, Barilla G. e R. Fratelli Societa Per Azioni Via - Mantova/Italija " U tenderskoj dokumentaciji u koloni 2. "Opis robe" traženi proizvod pod stavkom 47. opisan je na sljedeći način: "Špagete - 500gr (brašno, jaja, voda)". Dakle, u opisu proizvoda je traženo da ponuđeni proizvod u sastavu ima brašno i jaja. Proizvod koji je ponudio izabrani ponuđač nema jaja u sastavu, već se jaja mogu naći u tragovima. Uvidom u deklaraciju ponuđenog proizvoda može se utvrditi da kod istog na deklaraciji stoji sljedeće: "Sastojci: krupica durum pšenice, voda. Može sadržati zrna soje u tragovima. Može sadržavati jaja u tragovima ", Dokaz broj 1. Dakle, ponuđeni proizvod u svom sastavu nema jaja kao jedan od traženih sastojaka. Tragovi jaja se mogu naći u spornom proizvodu samo iz razloga što su tokom proizvodnog procesa, odnosno korištenja linije za proizvodnju nekih drugih proizvoda koji u sebi sadrže jaja, ostali tragovi jaja u ponuđenom proizvodu. Da bi žalbeni navod još bolje pojasnili, navodimo sljedeći primjer. Artikal robne marke Barilla, na primjer Sušena tjestenina, Lazanja 500 gr, koja u svom sastavu ima jaja, na deklaraciji ima ovakav tekst: Sastojci: krupica durum pšenice, jaja (19.36%)(4 kom/kg). Može imati (soju) u tragovima. Dokaz broj 1-A. Dodatno se na artiklima robne marke Barilla, koji u svom sastavu imaju jaja, nalazi i fotografija na kojoj je očigledan sadržaj jaja. Dokaz broj 1-B. Jasni su razlozi ovakvog upozorenja, možda vjerski ili zdravstveni, zbog kojih se navodi da nešto može biti mrsno, a nešto da sadrži soju ili jaja na šta je neko alergičan. Velika je razlika između proizvoda koji u svom sastavu sadrže jaja i proizvoda koji mogu sadržavati jaja u tragovima. Dakle, mogu, ali ne moraju! Da ponuđeni proizvod ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije vidi se i u ponudi koju je žalitelj dobio od generalnog zastupnika Barilla proizvoda za tržište BiH, preduzeća "Violeta" d.o.o. Grude. Naime, od preduzeća "Violeta" d.o.o. Grude žalitelj je dobio ponudu Barilla špageta iz kojih se vidi da iste ne ispunjavaju zahtjev iz TD, Dokaz broj 2.

U obrascu za cijenu proizvoda u koloni 3. traženo je da se unose sljedeći podaci: 'Tačan naziv ponuđenog artikla, Naziv proizvođača, Zemlja porijekla ". Uvidom u obrazac za cijenu ponude izabranog ponuđača može se utvrditi da je isti unosio netačne podatke o zemlji porijekla za stavke 15, 18, 19, 21,22, 24, 29, 39 i 47. Za navedene stavke izabran ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude navodio kao zemlju porijekla Bosnu i Hercegovinu, dok na deklaraciji navedenog proizvoda stoji drugačije. Tako npr. na deklaraciji ponuđenog proizvoda za stavku 15. „Riža (glazirana, bijela, oljuštena lom zrna do 5%) 5/1 " gdje je ponuđena "Riža 5 kg-bijela, AS doo Jelah-Tešanj, BiH, kao zemlja porijekla piše Italija, što dovodi do zaključka da je izabrani

ponuđač naveo netačan podatak o Bosni i Hercegovini kao zemlji porijekla, Dokaz broj 3. Istu grešku izabrani ponuđač je napravio i u sljedećim stavkama: - za stavku 18. „Kakao prah 100g" na deklaraciji ponuđenog proizvoda „Elestra kako u prahu 100g, Elestra doo Gradačac, BiH' kao zemlja porijekla deklarisano je Indonezija, Dokaz broj 4: - za stavku 19. „Limuntos 10 gr" na deklaraciji ponuđenog proizvoda „Bonito limuntos 10 g, Mladegs Pak d.o.o. Prnjavor, BiH" kao zemlja porijekla navedeno je: Kina, Dokaz broj 5; - za stavku 21. „Vinobran 10 gr" na deklaraciji ponuđenog proizvoda „Bonito vinobran 10g, Mladegs Pak d.o.o. Prnjavor, BiH" kao zemlja porijekla deklarisano je: Mađarska, Dokaz broj 6; - za stavku 22. „Bademi 100 gr" na deklaraciji ponuđenog proizvoda „Seti bademi 100gr, Sefa doo IlidžaSarajevo, BiH' kao zemlja porijekla deklarisano je: U.S.A., Dokaz broj 7; 2 - za stavku 24. „Lovorov list 10 gr" na deklaraciji ponuđenog proizvoda ‚JLovorov list Seti 10 gr, Sefo doo Ilidža-Sarajevo, BIH" kao zemlja porijekla deklarisano je: Turska, Dokaz broj 7; - za stavku 29. „Cimet 10gr" na deklaraciji ponuđenog proizvoda „Bonito cimet mljeveni 10g, Mladegs Pak d.o.o. Prnjavor, BiH" kao zemlja porijekla deklarisano je Indonezija, Dokaz broj 8; - za stavku 39. „Kokos 100g (sitno mljeveni)" na deklaraciji ponuđenog proizvoda „Dominus kokos brašno 100g, Mladegs Pak d.o.o. Prnjavor, BiH " kao zemlja porijekla deklarisano je: Indonezija, Dokaz broj 9.

Dakle, kod navedenih stavki, izabrani ponuđač je navodio kao zemlju porijekla Bosnu i Hercegovinu, dok se sa deklaracija ponuđenih proizvoda vidi tačna Zemlja porijekla ponuđenih proizvoda. Nelogično je da kakao prah bude porjeklom iz Bosne i Hercegovine, jer drvo kakaovca ne raste na ovom području, isto tako ni kokos, lovorov list ili bademi...i sve gore navedeno. U skladu sa svim navedenim, jasno je da ponuda imenovanog ponuđača nije u skladu sa odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama, odnosno ponuđač istu nije dostavio u skladu sa zahtjevima određenim tenderskim dokumentom. U Obrascu je traženo da se upiše zemlja porijekla ponuđenog proizvoda i ponuđač je morao u Obrazac za cijenu ponude upisati tačan podatak. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Kada se nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ponuđači ali i ugovorni organ su dužni to ispoštovati, jer sve što je traženo u tenderskoi dokunetaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Stoga, žalitelj uz žalbu dostavlja dokaze kojima dokazuje da izabrani ponuđač u Obrazac za cijenu ponude nije unosio tražene podatke i traži od ugovornog organa da prilikom analize žalbe analizira dostavljene dokaze i ponudu izabranog ponuđača ocjeni u skladu sa članom 63. stav (1), odnosno da ponudu cijeni u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 264901/18 od 24.09.2018. godine, ponuđač „Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica je određen kao drugorangirani ponuđač. Žalitelj smatra da ponuda drugorangiranog ponuđača nije formalno-pravno ispravna. Drugorangirani ponuđač je na strani 113. ponude dostavio pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koja nije ovjerena u skladu sa zahtjevom iz tenderskog dokumenta. Naime, u obrascu za navedenu izjavu, predviđeno je da ista bude ovjerena kod nadležnog organa, što se može vidjeti na samom obrascu u donjem lijevom uglu gdje stoji „Potpis i pečat nadležnog organa".

U Aneksu 1 - Obrazac za cijenu ponude za LOT 1 drugorangiranog ponuđača u koloni 3 "Tačan naziv ponuđenog artikla, Naziv proizvođača, Zemlja porijekla" za stavku 40. nudi sljedeće: "Dodatak jelima Začin Vega-Pak d.o.o./BiH" U tenderskoj dokumentaciji u koloni 2. "Opis robe" traženi proizvod pod stvakom 40. opisan je na sljedeći način: "Dodatak jelima sa sušenim

povrćem 1/1 kuhinjska so, dekstroza, sušeno povrće 15% (mrkva, luk, pastrnjak, peršunov list, pojačivač ukusa mononatrijev-gluminat)". 3 Uvidom u deklaraciju ponuđenog proizvoda može se utvrditi da kod istog na deklaraciji stoji sljedeće: "Sastojci: sušeno povrće 15,5% (mrkva, pastrnjak, krompir, luk, celer, peršunov list, pojačivač ukusa mononatrijev-gluminat)... ", Dokaz broj 10. Dakle, u tenderskom dokumentu je preciziran zahtjev u pogledu postotka sušenog povrća i traženo je da istog bude 15%, dok ponuđeni proizvod ima 15,5% sušenog povrća. Pored toga, ponuđeni proizvod u svom sastavu sadrži krompir i celer, a isto nije traženo u opisu navedenog proizvoda. Dakle, ponuđeni proizvod ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije. Isto kao i prvorangirani ponuđač, drugorangirani ponuđač je za pojedine stavke u Obrascu za cijenu ponude navodio kao zemlju porijekla ponuđenih proizvoda Bosnu i Hercegovinu dok na deklaraciji proizvoda stoji drugačije. Navedene greške izabrani ponuđač je napravio u sljedećim stavkama: - za stavku 26. „Biber (sitno mljeveni) 1/1 " na deklaraciji ponuđenog proizvoda "Biber, Vega - Pak d.o.o./BiH" kao zemlja porijekla stoji Brazil, Dokaz broj 11; - za stavku 27. „Grožđice suve 200g" na deklaraciji ponuđenog proizvoda „Grožđice, Gamus d.o.o./BiH" kao zemlja porijekla stoji Turska, Dokaz broj 12; - za stavku 31. „Mljevena paprika (crvena, slatka, mljevena začinska paprika) 1/1 ili ekvivalent" na deklaraciji ponuđenog proizvoda "Mljevena paprika, Vega -Pak d.o.o./BiH"kao zemlja porijekla stoji Španija, Dokaz broj 11. Dakle, drugorangirani ponuđač je također napravio greške koje ponudu čine neprihvatljivom iz istih razloga kao i ponudu izabranog ponuđača. S obzirom na to da ni jedna od navedenih ponuda nije u skladu sa odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama, odnosno da ni jedan od ponuđača ponudu nije dostavio u skladu sa zahtjevima određenim tenderskim dokumentom, to žalilac smatra, da iste trebaju biti odbačena u skladu sa članom 68. stav 4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama koji određuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 264901/18 od 24.09.2018. godine i predmet vratiti na ponovno postupanje.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U predmetnom postupku javne nabavke pristigle su tri ponude, od kojih je ugovorni organ sve tri ocijenio valjanim. Nakon izvršenog pregleda i ocjena ponuda, na temelju kriterija odabira „najniža cijena", nakon provedene „e-aukcije" održane dana 13.9.2018. godine, donesena je Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-26490/18 od 24.09.2018. godine, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču „Redex" d.o.o. Banovići sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 36.254,00 KM, na koju je žalbu uložio trećerangirani ponuđač Lala i Laćo, Bijeljina. Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani i pravno neutemeljeni, da je njegova ponuda valjano rangirana, da je pravilno proveo pregled i ocjenu ponuda i donio Odluku o odabiru, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u ocjenu žalbenih navoda koji su od odlučnog značaja, ugovorni organ radi boljeg razumijevanja suštine i sadržaja pobijane Odluke, ističe da je Tehničkom specifikacijom u predmenom postupku javne nabavke, definirao minimalne uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti u nadmetanju i istim je omogućen jednak pristup i ni na koji način ne stvara neopravdane prepreke javnom nadmetanju. Dakle, propisana Tehnička specifikacija ima sljedeće funkcije: opisuje nabavku (minimalne uslove), tako da ponuđači mogu odlučiti žele li sudjelovati

u natjecanju i pruža mjerljive uslove po kojima se ponude mogu ocjenjivati. Ugovorni organ naglašava da je vodio računa da tehnička specifikacija ne bude diskriminatoma prema pojedinim dobavljačima po bilo kom osnovu (nacionalnom, teritorijalnom, vlasničkom, tehničkom i dr.) U predmenom postupku javne nabavke primjenjujući princip „jednakog tretmana koncepta koji zahtijeva da se „identične situacije tretiraju isto" ili da se „različite situacije ne tretiraju isto", veća je vjerovotnoća otklanjanja mogućnosti „izjavljivanja žalbe radi žalbe" tj. radi namjernog odugovlačenja postupka javne nabavke, pa je ugovorni organ rukovodeći se osnovnim principima javnih nabavki, upravo i donio pobijanu odluku. U tom smislu ugovorni organ nije uzimao u obzir različite sposobnosti privrednih subjekata kao njihov nedostatak već ih je (pr)ocjenjivao samo na osnovu ponuda u datom postupku javne nabavke. Kako princip jednakog tretmana nudi objektivnu (pr)ocjenu i eliminira sve što nije relevantno za utvrđivanje (ekonomske) efikasnosti ponuda u datom postupku javne nabavke, to je ugovorni organ s obzirom na koncept „jednakog tretmana" identične situacije tretirao isto u ocjeni prihvatljivosti nuđenih proizvoda svih učesnika predmetnog postupka, kako bi nakon dužeg vremena i nekoliko neuspjelih pokušaja sklapanja ugovora za predmetnu nabavku, u konačnici nabavio predmetnu/prehrambenu robu. Za ilustraciju navodi primjer da je žalitelj za poziciju r.br. 18 „Kakao prah 100 gr.", u Obracu za ponudu, na strani r.br. 5. ponude, u koloni 3 „tačan naziv ponuđenog artikla, naziv proizvođača, zemlja porijekla" kao zemlju prijekla ponuđenog kakaa naveo d.o.o Prnjavor Bosna i Hercegovina, a pri tome osporava takvo postupanje prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača, s navodom da „drvo kakaovca ne raste na ovom području što potvrđuje da je identične situacije ugovorni tretirao isto kod sva tri učesnika predmetnog postupka i primijenio princip „jednakog tretmana". Ugovorni organ smatra da žalitelj nije jasno povezao postupak nabavke i povredu, koja je u postupku nastala sa zakononskom odredbom ili drugog zakonskog propisa temeljem kojeg takvo postupanje ugovornog organa predstavlja nezakonit čin. Također, ugovorni organ je prilikom provođenja postupka javne nabavke, uvidom u evidenciju, konstatovao da se lako može vidjeti koliko se žalitelj učestalo žali na postupke javnih nabavki za prehrambenu robu, koji provodi ugovorni organ. Kako žalitelj ulaže veći broj žalbi na konkretan predmet nabavke, utoliko ugovorni organ u vlastiti vremenski plan provođenja takvog postupka ne može ukalkulisati vrijeme potrebno za zaključenje ugovora. Istoče da je apsurdno da ugovorni organ, kojem je primarna djelatnost proizvodnja električne energije uredno provodi složenije postupke javne nabavke za registrovanu djelatnost, a da ugovor za nabavku prehrambenih artikala, ne može zaključiti sa odabranim ponuđačem, radi odugovlačenja postupka s ciljem narušavanja konkurencije.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuđač „Redex" d.o.o. Banovići u Obrascu za cijenu ponude -robe za LOT 1 u koloni 3 „Tačan naziv ponuđenog artikla, naziv proizvođača, zemlja porijekla" za stavku pod r.br. 47 -„Špagete - 500 gr. (brašno, jaja, voda)", ponudio proizvod „Barilla špagete" 500 gr., koji ne odgovara zahtjevima, koje je ugovorni organ naveo u opisu traženog artikla, jer isti nema u svom sastavu jaja kao jedan od traženih sastojaka. Dalje, tvdi da ponuđeni proizvod prema deklaraciji može sadržavati jaja u tragovima. Tragovi jaja se mogu naći su spornom proizvodu samo iz razloga što su tokom proizvodnog procesa, odnosno korištenja linije za proizvodnju nekih drugih proizvoda koji u sebi sadrže jaja, ostali tragovi jaja u ponuđenom proizvodu. Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđuje se da je ponuđeni zamjenski artikal „Barilla špagete" 500 grama, proizvođača „Barilla Ger.Frateli" Italija, prihvatljiv temeljem zahtijevane specifikacije, opisom namjene i svojstvima, budući da je odabrani ponuđač ponudio zamjenski artikal u sličnom pakiranju i sastavu, koji potvrđuje

prihvatljiv nivo kvaliteta proizvoda za ishranu. Nadalje žalitelj tvrdi da u Obrascu za cijenu ponude u koloni tri traženo da se unose sljedeći podaci: „tačan naziv ponuđenog artikla, naziv proizvođača, zemlja porijekla", a da je uvidom u predmetni Obrazac odabranog ponuđača utvrdio da je isti navodio kao zemlju porijekla Bosnu i Hercegovinu za stavke 15, 18, 19, 21, 22, 24, 29, 39 i 47, dok na deklaraciji navedenih proizvoda stoji drugačije. U vezi sa svim navedenim, smatra da ne postoji razlog za odbacivanje ponude odabranog ponuđača, jer je upisao „zemlju porijekla" Bosna i Hercegovina za osporene stavke Obrasca za cijenu ponude, in concreto za „artikle" pod r.br. 15, 18, 19, 21, 22, 24, 29, 39 i 47, s obzirom da proizvođač predmetnih artikala ima sjedište u BiH, pa to ne predstavlja suštinsku izmjenu ponude i smatra se manjim odstupanjem koji ne čine bitni aspekt ponude, jer nije od odlučnog značaja za ispravnost ponude i ne utiče na valjanost ocjene sposobnosti žalitelja. Dakle, naprijed navedeno u posljedici ne predstavlja opravdan i dovoljan razlog za odbijanje ponude odabranog ponuđača u odnosu na pravila koja su postavljena odredbama ZJN, budući da se nedvosmisleno može zaključiti iz sadržaja ponude da je izvršena radnja komparacije ponuđeno/traženo; odnosno da će isporuku robe izvršiti ponuđač, sa sjedištem u BiH, registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti u skladu sa relevantnim propisima BIH. U daljem toku postupka, utvrđuje se da se u postupku evaluacije pristiglih ponuda vršila ocjena prihvatljivosti ponuđenih roba prema zahtjevima Specifikacije tenederskog dokumenta. Tokom stvarne realizacije ugovora, ocjenu i potvrdu prihvatljivosti isporučene robe će stručna lica cijeniti, vršiti kvantitativni i kvalitativni prijem robe, odnosno utvrditi da li je ista isporučena i zadovoljava zahtjeve iz specifikacije ugovora. U tom smislu smatra se da navedeno nije od odlučnog značaja za ispravnost ponude, te je i u tom dijelu žalbeni navod žalitelja neosnovan. S obzirom na činjenicu da u samom Obrascu odabrani ponuđač nije naveo tačan naziv proizvođača nuđenih proizvoda već proizvođača koji vrši finalnu obradu, pakovanje i distribuciju ponuđene robe pod svojim nazivom/markom proizvođača/robna marka, to se navedeno ne može smatrati nedostatkom i ne smije da utiče na bitan aspekt ponude. Ugovorni organ u fazi kvalifikacije nije zahtjevao da ponuđači dostave za tražene artikle deklaracije ponuđenih proizvoda, pa se žalitelj neopravdano upušta u ocjenu i kvalitet bilo kojeg nuđenog proizvoda, a koji mora biti propisanog ili ugovorenog kvaliteta, označen, deklarisan i sa ispravama, po ugovorenim cijenama. Zakonom o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik" BiH broj 25/06), uređeni su odnosi između potrošača, proizvođača i trgovca na teritoriji Bosne i Hercegovine, kao i deklariranje proizvoda koji se stavljaju u promet. Stepen detaljizacije propisa za pojedine proizvode u pogledu deklariranja je različit. Tako za prehrambene proizvode, lijekove i uvozne proizvode postoje posebni propisi, dok se za dobar dio ostalih proizvoda primjenjuje opći propis, tj. Zakon, a za dobar dio proizvoda propisi o kontroli kvaliteta. Nadalje, zemljom porijekla ne smatra se samo zemlja u kojoj je proizvod proizveden, već i zemlja u kojoj je proizvod podvrgnut procesu kojij e posljednji bitno promijenio njegova svojstva. Zaključno, ugovorni organ navodi za upakovanu hranu, kao značajan artikl koji se pojavljuje u prometu, donesen je, na nivou Bosne i Hercegovine, Pravilnik o općem deklariranju ili označavanju upakovane hrane („Službeni glasnik BiH", broj 87/08). Ovaj pravilnik je usklađen sa evropskim standardima. Radi se o posebnoj deklaraciji hrane koja je bez daljnje prerade namijenjena krajnjem potrošaču (fizičkom licu) ili objektima javne ishrane. Deklaracija upakovane hrane mora između ostalog, sadržavati i sljedeći podatak: naziv i adresu proizvođača ili onoga ko hranu pakuje i/ili stavlja na tržište (adresa proizvođača ili uvoznika treba da sadrži podatke koji su definirani Zakonom o zaštiti potrošača). Iz navedenog izvodi se zaključak da navođenje Bosne i Hercegovine kao zemlje ponuđenih prehrambenih proizvoda i to „onoga ko

hranu pakuje i/ili stavlja na tržište" čini rangirane ponude u potpunosti valjanim. Dakle, ugovorni organ je rukovodeći se principom racionalnog trošenja sredstava javne nabavke, prihvatio ponudu odabranog ponuđača čija je cijena, nakon provedene „e-aukcije" niža od ponuđene cijene žalitelja, u konkretnom slučaju jeftinija za 3.739,30 KM. Kako je kriterij za odabir „najniža cijena" tehničkom specifikacijom definisane su minimalne vrijednosti po svim tehničkim elementima koji su dovoljni ugovornom organu za ostavarenje planirane i definisane potrebe, tako da bez obzira što ponuđač može nuditi predmet nabavke većeg kvaliteta, ugovorni organ će vrednovanje vršiti samo po osnovu ponuđene cijene.

Netačan je navod žalitelja kojim tvrdi da drugorangirani ponuđač „Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima tenderskog dokumenta jer dostavljena Pisana izjava iz člana 52.ZJN na strani 113. njegove ponude, nije ovjerena, kod nadležnog organa. Dakle, Odlukom od dodjeli ugovora za nabavku razne prehrambene robe za restoran DI - LOT 1, broj: 02-26490/18 od 24.09.2018. godine, prema konačnoj rang listi nakon provedene „e-aukcije", drugorangirani ponuđač je „Bosna-Kom"d.o.o. Gračanica sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 39.789,00 KM. Tačkom 6.10. Tenderskog dokumenta na strani 13 propisano je u napomeni: „Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za oba LOT-a, ima mogućnost da Izjave po članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavi uz jedan Lot, sa naznakom lota uz koji je ista dostavljena. Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača „Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica za LOT 1- Nabavka razne prehrambene robe, na strani 39. ponude, nesporno se utvrđuje da je Pismena Izjava iz člana 52. ZJN - Anex 4, uredno data za LOT 1. i LOT 2., ovjerena kod nadležnog organa dana 27.7.2018. godine, broj ovjere: 04-05-676/18, stoga je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

U pogledu navoda žalitelja da je u Obrascu za cijenu ponude, drugorangirani ponuđač „Bosna-Kom" d.o.o. Gračanica u koloni 3 za stavku 40. ponudio „Dodatak jelima Začin-Vega -Pak d.o.o. BiH", sa više postotka sušenog povrća jer ponuđeni proizvod ima 15,5 % sušenog povrća i u svom sastavu sadrži krompir i celer, što nije traženo opisom navedenog proizvoda ovaj organ ističe: Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđuje se da je ponuđeni zamjenski artikl dodatak jelima začin proizvođača „VEGA-PAK", d.o.o. BiH, prihvatljiv temeljem zahtjevane specifikacije. Činjenica što ponuđeni zamjenski artikal umjesto 15 % sušenog povrća, ima 15,5 %, nije na štetu ugovornog organa. Naime, zamjenski artikal zbog svoje kvalitete (uz neznatno veći procenat i to za 0,5 % više sušenog povrća, sa sadržajem krompira i celera i dr.), po svojoj konzistenciji i strukturi potvđuje zadovoljavajući nivo kvaliteta proizvoda za ishranu, po prihvatljivim cijenama. U pogledu tvrdnje žalitelja da drugorangirani ponuđač za pojedine stavke u Obrascu za cijenu ponude, navodi kao zemlju porijekla ponuđenih proizvoda Bosnu i Hercegovinu, dok na deklaraciji proizvoda stoji drugačije i to: - za stavku 26. „Biber (sitno mljeveni) 1/1", na deklaraciji ponuđenog proizvoda „Biber Vega - pak d.o.o. BiH", kao zemlja porijekla stoji Brazil, - za stavku 27. „grožđice crne 200 gr.", na deklaraciji ponuđenog propizvoda „Grožđice Gamus d.o.o. BH", kao zemlja porijekla stoji Turska, - za stavku 31. „mljevena paprika (crvena, slatka, mljevena začinska paprika 1/1 ili ekvivalent)", na deklaraciji ponuđenog proizvoda „Mljevena paprika, Vega-Pak d.o.o. BiH", kao zemlja porijekla stoji Španija, mišljenja da je i drugorangirani ponuđač napravio greške koje ponudu čine neprihvatljivom iz istih razloga kao i ponudu odabranog ponuđača „Redex" d.o.o. Banovići, ovaj organ ističe: Činjenica da su prvorangirani i drugorangirani ponuđač, Obrazac za ponudu/cijenu ponude, definisano članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda

(„Službeni glasnik BIH", broj 90/14 i 20/15) ispravno popunili, te da su cijene ispravno popunjene i pravilno iskazane (popunjene cijene po jedinici mjere bez PDV-a, ukupna cijena stavki bez PDV-a, koja je proizvod količine i jedinične cijene i sadrži zbirnu cijenu svih stavki ili podiznosa bez PDV-a, kao i ukupnu cijenu sa PDV-om, popunjena „zemlja porijekla" za robe koje se nude) i da su isti uredno potpisani i ovjereni, to potvrđuje u cijelosti njegovu prihvatljivost. S obzirom na činjenicu da u samom Obrascu drugorangirani ponuđač nije naveo tačan naziv proizvođača nuđenih proizvoda već proizvođača koji vrši finalnu obradu, pakovanje i distribuciju ponuđene robe pod svojim nazivom/markom proizvođača/robna marka, to navedeno se ne može smatrati nedostatkom i ne smije da utiče na bitan aspekt ponude, budući da je Zakonom o hrani i Zakonom o veterinarstvu sa podzakonskim aktima definisan svaki uslov u cilju zaštite potrošača. Ovakve uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji i legislativu obaveznu za ugovorni organ po predmetu nabavke, cijeni ugovorni organ u toku realizacije Ugovora, u odnosu na dinamiku isporuke i svakako ima na raspolaganju i može aktivirati elemente pravne zaštite ukoliko ponuđač ne ispunjava ugovorene obaveze ili ih neuredno ispunjava, te se navodi žalitelja smatraju neosnovanim. Dakle, učesnici u postupku javne nabavke ni na koji način ne smiju neovlašteno prisvajati i proizvoljno tumačiti podatke ili dokumentaciju koja im je stavljena na raspolaganje ili do koje su došli na bilo koji način u toku postupka javne nabavke i time da neopravdano utiču na proces donošenja odluka, koji vodi do dodjele ugovora, s ciljem narušavanja konkurencije u predmetnom postupku. Kako bi se omogućilo brže i efikasnije rješavanje konkretnog predmetnog postupka, bez bilo kakvog kritičkog osvrta na sve poduzete radnje i donešene odluke u predmetnom postupku, u cilju zaključenja ugovora, a sve u odnosu na uslove i zahtjeve tenderskog dokumenta, poštujući principe ZJN, koji se zasnivaju na obavezi poštivanje i pravilne primjene odredbi ZJN, odnosno podzakonskih akata kao i ostalih materijalnih zakona koji se primjenjuju ili su neophodni u provođenju i realizaciji nabavke, ugovorni organ je primjenjujući koncept „jednakog tretmana", identične situacije tretirao isto u ocjeni prihvatljivosti nuđenih proizvoda od strane učesnika predmetnog postupka, te stoga žalbeni navodi na koje ukazuje žalitelj nisu od uticaja na zakonitost Odluke o odabiru. S obzirom da se radi o upravnom postupku, u ne o upravnom sporu koji je sudski, to u dijelu zahtjeva koji se odnosi na troškove pravnog zastupanja, zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija jer pravno zastupanje nije bilo nužno i opravdano. U skladu sa članom 112. stav. 3. Zakona o upravnom postupku F BIH („Sl novine FBiH", broj 2/98 i 48/99), koji se supsidijarno primjenjuje u ovom žalbenom postupku, troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučaju kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Iz navedenih odredbi slijedi da pravno zastupanje nije obavezno i da Ugovorni organ koji vodi postupak ocjenjuje nužnost i opravdanost zastupanja prema svim okolostima slučaja, a najprije spram pravne složenosti postupka, u smislu da bi se prosječna stranka teško mogla snaći u postupku bez pravnog zastupnika. Iz navedenih razloga, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obavijestio odabranog ponuđača „Redex", Banovići o vođenju postupka po žalbi i dostavio mu predmetnu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač je dostavio svoje izjašnjenje o navodima žalitelja u kojem između ostalog navodi da žalbeni navodi koje je naveo u svojoj žalbi, a koji su nebitni te nisu od suštinskog značaja ne predstavljaju bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama za razloge koje navodi u svojoj žalbi, te je potrebno takvu žalbu odbaciti od strane Ureda.
Prvi razlog koji žalitelj navodi u žalbi tiče se artikla pod rednim brojem 47. obrasca za cijenu ponude gdje se traži Špageti 500 gr (brašno, jaja, voda).

Navodi da je ponudio aitikal Barila špageti 500 grama koji u sebi sadrži brašno jaja i vodu, istina je da piše da sadrži jaja u tragovima kako i piše na deklaraciji, te se time i vodio i na osnovu toga i ponudio taj proizvod jer ugovorni organ nije zahtijevao procenat odnosno koncetrirani procenat jaja. Naglašava da je ovaj proizvod izrađen od vrhunskog kvaliteta durum pšenice - znači durum u prevodu se postiže sušenjem proizvoda, a od pšenice se dobija brašno te je apsurdan navod žalitelja da ne ispunjava zahtijevani kriterij.
Kao dokaz prilaže i korespodenciju koju potvrđuje Generalni uvoznik Barilla špageta 500 gr koju je zahtijevao žalitelj iz koje se vidi da ponuđeni proizvod zadovoljava traženo, a za koju žalitelju nije dovoljno ili mu nije jasno te pokušava zamijeniti teze. Dokaz 1: Fotografija ponuđenog proizvoda koji zadovoljava uslove tenderske dokumentacije, te je na osnovu toga neosnovan žalbeni navod žalitelja.
Što se tiče drugog žalbenog navoda žalitelja na artikal pod rednim brojem 24 obrasca za cijenu ponude ističe da je paušalan, neosnovan i ne predstavlja suštinski značaj da bi ponuda bila proglašena neprihvatljivom zbog žalbenog navoda zemlje porijekla.
Ono što je bitno napomenuti i jasno razgraničiti stvari, te pokušaj zamjene teza od strane žalitelja ovaj nebitni argument koji navodi u svojoj žalbi i koji ne može nanijeti štetuUgovornom organu a što je najbitnije za postupke javnih nabavki .
Smatra da je ispravno postupio kada je pripremao ponudi, te je ispravno upisao naziv ponuđenog proizvoda, naziv proizvođača i zemlju porijekla *gotovog proizvoda* ,znači gleda se *gotov proizvod* a ne odakle dolazi sirovina proizvoda.
Proizvođač Sefo doo Ilidža uvozi sirovinu, ali vrši određene obrade tehničko tehnološkog procesa te pakiranje i stavljanje na tržište traženog artikla i koji ima na sebi *Bosansko hercegovački BAR KOD 387* i jasno se vidi na proizvodu da se takav proizvod tretira kao *domaći* pri čemu je dobio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH da se RADI O DOMAĆEM PROIZVODU .
Dokaz 2:korespodencija proizvođača SEFO doo ILIDZA gdje se jasno kaže odakle potiče sirovina
Ugovorni organ nije zahtijevao nabavku sirovine već gotov proizvod.
Što se tiče žalbenih navoda za stavke 29. i 39. obrasca za cijenu ponude, također su navedeni neosnovani žalbeni navodi koji nisu od značaja da bi se mogli okarakterisati kao bitna povreda Zakona o javnim nabavkama u smislu žalbenih navoda za ove dvije stavke .
Također se žalilac poziva na zemlju porijekla proizvoda .
Radi se o proizvodima koji se pakiraju obrađuju i prolaze kroz tehničko tehnološki process finalizacije u gotov proizvod i kao takvi stavljaju se na *Bosanskohercegovačko tržište sa jasno istaknutim Bosanskohercegovačkim bar kodom 387* i kao takvi tretirani su kao proizvod koji zadovoljavaju preferencijal domaćeg sve u cilju kako bi se u naprijedila domaća proizvodnja i dao podsticaj domaćem tržištu i domaćim proizvođačima na osnovu potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH o ispunjenju zahtjeva domaćeg proizvoda.
Dokaz broj 3 Dokaz broj 4
Na kraju ističe da ponuda ne može nanijeti štetu ugovornom organu po pitanju kvaliteta ponuđenih proizvoda te ekonomske opravdanosti i buduće realizacije ugovora, te smatra da Ured treba odbaciti žalbene navode žalitelja iz razloga koji ne predstavljaju bitnu povredu Zakona niti kršenje njegovih odredbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,

te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, uvažavajući stavove Suda BiH u Presudi broj S1 3 U 037678 20 U od 25.04.2022. godine utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer je za stavku 47. ponudio proizvod Barilla spageti 500 gr, smatrajući da ponuđeni proizvod nije u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude za Lot 1. utvrdio da je pod stavkom 47. ugovorni organ zahtijevao proizvod: špagete-500 gr (brašno, jaja, voda). Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je za spornu stavku ponuđač ponudio proizvod: Barilla špageti 500 gr, proizvođača Barilla G e R. Fratelli Societa Per Azioni Via - Mantova/Italija. Uvidom u priložene dokaze, fotografiju ponuđenog proizvoda, iz sastojaka proizvoda utvrđeno je da ovakav proizvod ne odgovara zahtjevu tenderske dokumentacije, jer sadrži samo krupicu durum pšenice, voda, a može sadržavati jaja u tragovima, s obzirom da je tražen proizvod određenog sastava, (brašno, jaja i voda) čak i bez navođenja procentualnog udjela elemenata smjese, što znači da ponuđeni proizvod mora da sadrži sve tražene elemente u bilo kojem procentu, ali ne i u tragovima. Kad nešto propisuje tenderskom dokumentacijom, pretpostavka je da ugovorni organ zna zašto propisuje takve uslove, ali slučajno propisivanje uslova ne dozvoljava paušalan izbor ponude, nego upravo suprotno, ugovorni organ je dužan da se tih uslova i pridržava. S obzirom na navedeno, navod žalitelja smatra se osnovanim.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava stavke 15., 18., 19., 21., 22., 24., 29., 39. i 47., iz razloga što je odabrani ponuđač kao zemlju porijekla naveo Bosnu i Hercegovinu, a žalitelj tvrdi da navedeni proizvodi nisu proizvedeni u BiH i da je odabrani ponuđač dao netačne podatke o proizvodu, ovaj organ je uvidom u osporene stavke u ponudi odabranog ponuđača utvrdio da je odabrani ponuđač naveo zemlja porijekla BiH. Uvidom u dostavljene dokaze žalitelja-fotografije proizvoda, ovaj organ je utvrdio da proizvode pod spornim stavkama pakuju proizvođači iz Bosne i Hercegovine, te ih prodaju pod svojom robnom markom. Uvidom u Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH na strani 43.-44. ponude odabranog ponuđača, utvrđeno je da je VTK BiH za proizvode pod stavkama 15.-riža., 18.-kakao prah., 19.-limuntos, 19.-vinobran., 22.-bademi, 24.-lovorov list, 29.-cimet, 39.- kokos potvrdila da zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijekla, što znači da je zemlja porijekla BiH. S obzirom da žalitelj osporava između ostalog proizvod pod stavkom 18. kakao prah, 100 gr navodeći da u BiH ne raste drvo kakaovca, te da proizvod pod stavkom 18. ne može biti porijeklom iz BiH, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da kakao prah pakuje proizvođač iz BiH Elestra, Gradačac, a da kakao ima porijeklo iz Indonezije, a uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je pod stavkom 18. žalitelj ponudio kakao prah Bonitos, koji pakuje Mladega Pak Prnjavor. Imajući u vidu da je ugovorni organ prihvatio i ponudu žalitelja u kojoj je naveo da je zemlja porijekla za kakao prah Bonito Bosna i Hercegovina, ugovorni organ je dakle prihvatio ponude u kojima se kao zemlja porijekla navodi zemlja proizvođača koji proizvode stavlja u promet i koji proizvod pakuje, te je na taj način primijenio jednak princip prema svim

ponuđačima kako bi ostvario pravičnu i aktivnu konkurenciju u skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodima kojima osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača Bosna-Kom, Gračanica, navodeći da je u ponudi na strani 113. dostavio Pismenu izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koju nije ovjerio nadležni organ, što je suprotno zahtjevu ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Bosna-Kom, Gračanica utvrdio da je na strani 39.-40. dostavljena Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koju je ovjerio nadležni organ uprave Općina Gračanica dana 27.7.2018. godine pod brojem 04-05-676/18, te se navod žalitelja da izjavu nije ovjerio nadležni organ smatra neosnovanim.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava stavku 40. u ponudi ponuđača Bosna-Kom, Gračanica, navodeći da je ponuđač ponudio proizvod koji ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa, ovaj organ je uvidom u osporenu stavku tenderske dokumentacije utvrdio da je u koloni naziv roba ugovorni organ proizvod pod stavkom 40. opisao kao dodatak jelima sa sušenim povrćem 1/1 kuhinjska so, dekstroza, sušeno povrće 15% (mrkva, luk, pastrnjak, peršunov list) pojačivač ukusa (mononatrije – gluminat) ponuđači su u trebali upisati u predviđenoj koloni sljedeće podatke: Tačan naziv ponuđenog artikla, naziv proizvođača, zemlja porijekla. Ponuđač je u ostavljenoj koloni upisao Dodatak jelima začin, Vega-pak, BiH. Uvidom u dokaz priložen od strane žalitelja, deklaraciju proizvoda Dodatak jelima s povrćem Dukat, proizvođača Vega pak, utvrđeno je da sadrži količinu od 15,5% sušenog povrća u odnosu na traženih 15% što i nije od nekog značajnog uticaja, jer se zaista radi o maloj, gotovo zanemarljivoj razlici, ali budući da sadržaj ponuđenog proizvoda ne odgovara zahtjevu, odnosno da sadrži krompir i celer, što nije traženo tenderskom dokumentacijom, navod žalitelja smatra se osnovanim.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača jer je za stavke 26., 27. i 31. kao zemlju porijekla naveo BiH, a na deklaraciji se navode Brazil, Turska i Španija, ovaj organ je uvidom u priložene dokaze od strane žalitelja utvrdio da proizvode pod spornim stavkama pakuje i u promet stavlja Vega-pak. Miševići, Hadžići, BiH, te ih prodaje pod svojom robnom markom. Uvidom u Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH u ponudi drugorangiranog ponuđača, utvrđeno je da je VTK BiH za proizvode pod stavkama 26.-biber. i 31.- mljevena paprika potvrdila da zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijekla, što znači da je zemlja porijekla BiH. S tim u vezi, ovaj organ smatra da je drugorangirani ponuđač naveo podatke o zemlji porijekla imajući u vidu da sporne proizvode pakuje i u promet stavlja proizvođač iz BiH, što je potvrđeno i u Potvrdi VTK, te se navod žalitelja da je ponuđač napravio greške koje njegovu ponudu čine neprihvatljivom smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku.

Postupajući u skladu s uputama iz Presude broj S1 3 U 037678 20 U od 25.04.2022. godine, ovaj organ se obratio ugovornom organu sa zahtjevom da dostavi podatke da li je u predmetnom postupku zaključio i da li je realizovao ugovor. Uvidom u dopis ugovornog organa od 13.05.2022. godine, Ugovor broj 228-TETZ/18, Obavještenje o dodjeli ugovora broj 1405-1-

1-183-5-490/18 od 17.12.2018. godine, te u Obavještenje o dodjeli ugovora broj 1405-1-1-183-5-491/18 od 17.12.2018. godine ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ 05.12.2018. godine za Lot 1 i Lot 2 zaključio ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem Redex, doo Banovići koji su realizovani.

Imajući u vidu da je do donošenja Presude broj S1 3 U 031257 19 U od 25.08.2020. godine ugovorni organ zaključio i realizovao zaključene ugovore, ovaj organ upućuje žalitelja da u skladu s članom 121. Zakona o javnim nabavkama ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.

Nadalje, s obzirom da je ovaj organ Rješenjem broj JN2-03-07-1-1396-9/18 od 10.09.2022. godine usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalitelja za sastav žalbe broj 227/2018 od 5.10.2018., te da je ugovorni organ isplatio žalitelju troškove za sastav naprijed navedene žalbe dana 17.09.2020. godine, a što dokazuje Uplatnicom koju je ugovorni organ dostavio ovom organu dana 18.05.2022. godine, ovaj organ odbija zahtjev žalitelja za naknadom advokatskih troškova za sastav žalbe broj 227/18 od 05.10.2018. godine kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (10) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostaviti:

-advokat Milan Matić
-JP EP BiH Podružnica TE Tuzla
-Redex d.o.o. Banovići
-Bosna kom d.o.o. Gračanica
-evidencija
-a/a